

સ્વરાજ્ય લેખમાલા નં. ૬.

# હિન્દ અને સંસ્થાનો



મી. એચ. એસ. એલ. પોલક,

( તેમણે અલ્હાબાદમાં તા ૧૩-૧, ૧૭ ને દિને  
આપેલા ભાષણનું ભાષાતર )

પ્રસિદ્ધ કરનાર,

શંકરલાલ ઘેલાભાઈ બેન્કર, એમ. એ.

૨૫૧, હાર્નબી રોડ, મુંબઈ.

---

કિંમત બે પૈસા. ૫૦ નકલની કીંમત રૂ. ૧-૦-૦

# હિંદ અને સંસ્થાનો.



મહેરબાન પ્રમુખ સાહેબ અને મિત્રો,

હું આ વિષે કંઈ જોલું તે પહેલાં મારે કંઈક કહેવાનું છે. હું હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો ત્યારથી બધી જાતના લોકોએ બધી જાતના પ્રસંગો પર બધી જાતના વિષયો પર અને બધી જાતની જગ્યાઓ પર મને ભાષણો કરવા કહેલું છે. ભાષણ કરવામાં કંઈક અધિકાર હોવો જોઈએ એમ હું માનું છું. પોતાનો વિષય કયો છે અને તે વિષે શું કહેવાનું છે તે વિચાર્યા શિવાય જોલવું મને અયોગ્ય લાગે છે. ઉપરાંત હમણાજ મદ્રાસમાં મને ખરેખર ઘણો કઠિન અનુભવ થયો હતો. ચાર દિવસમાં આઠ જુદા જુદા વિષયો પર આઠ જુદાં જુદાં ભાષણો કરવા મને કહેવામાં આવ્યું હતું. આ કામ ખરેખર ઘણું સખ્ત હતું, અને મને સખ્ત કામ ગમતું નથી. ઉપરાંત હું તો આ દેશમાં વિદ્યાર્થી રૂપે છું; અને મારા જાણવામાં છે કે જે વિદ્યાર્થીઓ રાજનીતિમાં કંઈપણ લાગ લે છે તેમના તરફ સત્તાધીશોની ઈતરાજ હોય છે. એવી ઈતરાજ મેળવવાને હું રાજી નથી. આ ઉપરાંત એક વધુ બાબત વિચારવા જેવી છે. મને અનુભવ પરથી જણાયું છે કે આ દેશની પ્રજામાં સરકારને એટલો સંપૂર્ણ વિશ્વાસ છે કે પ્રજાના અંતઃકરણના તે માયાળુ રક્ષકો—સાદા, સ્વાર્થત્યાગી, નમ્ર હૃદયના (c. i. d. ના) સદ્ગૃહસ્થોના અંતઃકરણભર્યા સહકાર શિવાય કોઈ પણ જાહેર સલા પૂરી ગણાતી નથી. આ કારણોથી મૌનનો ઉત્તર, નિયમ ગ્રહણ કરવાનો મેં નિશ્ચય કર્યો. પણ નવા વર્ષના નિશ્ચયોનું શું કહેવું? તે તો નાશ પામવાનેજ સરજાયલા છે; સામાન્ય રીતે તો તે જન્મતા પહેલાંજ નષ્ટ થાય છે અને મારા આ નિશ્ચયનું પણ એવુંજ થયું છે. હમણાંજ લખનૌમાં મેં જે શોકજનક (નિશ્ચયનો) લંગ કર્યો તે તમે જાણતા હશો. પરંતુ મારા પ્રિય ગુરૂ અને મિત્ર મી. ગોપાલ કૃષ્ણ ગોખલેનું નામ ધારણ કરતા મહત્તર તરફથી મેળ-

# ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ ગુજરાતી કૉપીરાયિટ વિભાગ ]

અનુક્રમાંક ૭૨૫૧ વર્ગિક

પુસ્તકનું નામ હિંદ અને સંસ્કૃત

વિષય ભૂ-૩ : ૨૫૦૨.૬૧૧

માં આવનાર સલા આગળ લાવણ કરવાનું આમંત્રણ મને આપ-  
 તમાં આવ્યું હતું ત્યારે તો હું એ લાલચ રોકી થઈ શક્યો નહીં.  
 તેમની સાથે ગાઢ સહવાસમાં કામ કરવાનો મગરૂબ હક મને ઘણે  
 પ્રસંગે મળ્યો હતો. તેમાંના મુખ્ય ચાર હતા—સન ૧૯૧૦ માં જ્યારે  
 નાતાલ ખાતે ગીરમીટીઆ મંજુરોની વધુ સંખ્યા મોકલવાનો નિષેધ  
 કરવાનો નામાંકિત ઠરાવ તેમણે રજુ કર્યો ત્યારે; ફરીથી ૧૯૧૨ માં કે  
 જ્યારે ગીરમીટીઆ મંજુરોને કેઈ પણ સ્થળે મોકલવાનો નિષેધ  
 કરવાનો ઠરાવ તેમણે રજુ કર્યો ત્યારે; ફરીથી ૧૯૧૨ માં જ્યારે અમારા  
 મહેમાન તરિકે તેઓ દક્ષિણ આફ્રિકા આવ્યા ત્યારે; અને છેવટે  
 ૧૯૧૩ ના વર્ષમાં જ્યારે અમે ઈંગ્લાંડમાં લેગા મળીને યુનિયનની  
 સરકારની સામે છેવટનો વિરોધ અટકાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો ત્યારે. આમ  
 મેં કહ્યું છે તે પ્રમાણે ગોખલે સોસાયટી તરફથી મળનાર સલા આગળ  
 બોલવાની જે લાલચ મને આપવામાં આવી છે તેને હું તરછોડી શક્યો  
 નથી. અને મરહુમ મી. ગોખલેના અંતઃકરણને જે વિષય ઘણાજ  
 પ્રિય અને નિકટ હતો તે વિષે બોલતાં હું તેમના આત્માને માનની  
 અધુરી છતાં નમ્ર અંજલિ આપવા ઈચ્છું છું.

### સંસ્થાનોનો ઇતિહાસ.

બ્રિટિશ રાજ્ય બંધારણના ઇતિહાસનો તમારામાંથી જેમણે કંઈ  
 પણ અભ્યાસ કર્યો હશે તેમના જાણવામાં હશે કે સંસ્થાનોની શરૂ-  
 આત તાબેદાર દેશ તરીકે થઈ હતી. તેઓ નોકરની પદવીમાં હતા.  
 તે ઇંગ્લાંડના ગરીબ સંખ્યાથી હતા. તેમની ઉત્પત્તિ “ધનની લાલચમાં  
 પરદેશ નીકળેલા યુરોપના ખાનગી વેપારીઓની પ્રવૃત્તિથી” થઈ હતી.  
 આ શબ્દો મારા નથી. જે ચોપડી હાલ ઘણુંજ ધ્યાન ચોતરફ ખેંચે  
 છે તેમાં મારા કરતાં ઘણાજ વધારે વિદ્વાન સદ્ગૃહસ્થે તે વાપરેલા  
 છે. સંક્ષેપમાં હકીકત આ પ્રમાણે છે. યુરોપના તે વેપારીઓ સાહસના  
 જુસ્સામાં અને પોતાના ખાનગી લાભ સાધવાને માટે દુનિયાના જુદા  
 જુદા ભાગમાં ગયા અને ત્યાં તેમણે સંસ્થાનો સ્થાપ્યાં. આ સંસ્થાનો  
 પછીથી ઇંગ્લાંડના સીધા અંકુસ નીચે આવ્યાં અને તે જાણે પોતાના  
 આસ લાલને માટેજ સ્થપાયાં હોય એમ ઇંગ્લાંડ સમજવા લાગ્યું. તેની

એવી માન્યતા હતી કે તે સંસ્થાનો પર રાજ્ય કરવાનો, તેનો વહીવટ કરવાનો અને પોતાના સ્વાર્થને માટે તેનો ઉપયોગ કરવાનો તેને હક હતો. કેટલાંક સંસ્થાનોએ બંડ ઉઠાવ્યું ત્યાંસુધી આ વૃત્તિ કાયમ રહી. પછી નોકરોએ (સંસ્થાનોએ) નોટીસ આપી. તેનણે કહ્યું. “નોકરીની આ શરતો વધારે વખત સુધી કબુલ કરવાની અમારી ના છે; મહેરબાન કરીને અમને છુટા કરો.” દુર્ભાગ્યે તેમની મરજી તુરંતકારથી નામંજૂર કરવામાં આવી અને આ તકરારમાંથી બુરસાદાર લડાઈ જમી, જેને પરિણામ તેમણે એક બીજાને પ્રહાર કર્યા અને છેવટે તે નોકરોની સ્વતંત્રતા મંજૂર થઈ અને પોતાના ઘણીની નોકરી છોડી દેવાની તેમને રજા આપવામાં આવી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અમેરિકાના સંસ્થાનોનું બંડ ફત્તેહમંદ થયું અને તેમણે સ્વતંત્રતાનો હક મેળવ્યો. પણ આ બનાવનો બોધ ઘણાં વર્ષો સુધી ઇંગ્લાંડ શીખ્યું હોય એમ જણાતું નથી. દાખલા તરીકે આપણે જોઈએ છીએ કે પચાસ વર્ષ પછી કેનેડાના ઉત્તરના અને દક્ષિણના પ્રાંતમાં બંડ જાગ્યું અને તેમને ફરીથી તાબે કરવા લશ્કરી બળનો સખ્ત ઉપયોગ કરવો પડ્યો. પરંતુ લૉર્ડ ડર્હામને બ્રિટિશ પ્રજાને સ્પષ્ટ રીતે જણાવ્યું કે આ સંસ્થાનો જાણે બ્રિટિશ રાજ્યની ખાનગી મીલકત હોય એમ ગણવું હવે કેવળ અશક્ય છે. તમારામાંથી જેઓ કાયદાનો અભ્યાસ કરતા હશે તેમને રોમના બુના કાયદા પ્રમાણે કુટુંબ રક્ષક (Patria potestas) ના આસ્તિત્વની ખબર હશે. તે અનુસાર કુટુંબના સર્વે માણસો પર તેમના રક્ષક પિતાને અમર્યાદિત અધિકાર હતો. તેમને પોતાની ખાનગી મિલકત વાપરવાનો તેને હક હતો અને તેમના ખુદ જાન ઉપર પણ તેને સત્તા હતી. તે પોતાના પુત્રાને ગુલામ તરિકે વેચી શકતો. પોતાની મરજીમાં આવે તેમ તે કરી શકતો અને કોઈ પણ તેને ના કહી શકતું નહીં. સંસ્થાનો તરફ ઇંગ્લેંડે આવી રાજનીતિ ધારણ કરી હતી. એલીઝાબેથ રાણાના વખત સુધી અને તે પછી પણ અંગ્રેજ કુટુંબોમાં પુત્ર અને પુત્રીઓ તેમના પિતાના નોકર તરીકે ગણાતાં અને તેના હુકમને અનુસરવાને બંધાયેલાં ગણાતાં એ વાત જો આપણે ધ્યાનમાં લઈશું તો આ રાજનીતિથી આપણે આશ્ચર્ય પામીશું નહીં. દેખીતી રીતે આ વૃત્તિ ઘણા લાંબા

સમય સુધી કાયમ રહી કારણકે વિકટોરીઆ રાણીના સમયમાં જ નવી  
 ઋત્તિ પ્રચલિત થવા માંડી. આ ગરીબ સંબંધીઓ ( સંસ્થાનો ) તે  
 માતૃભૂમિની પુત્રીઓ રૂપ છે એમ ધીમે ધીમે મનાવા લાગ્યું અને કેટલીક  
 સત્તાઓ તેમને સુપ્રત કરવામાં આવી. અવિભક્ત કુટુંબમાં હકની  
 વહેંચણી કરવામાં આવી હોય એવું લાગવા માંડ્યું અને વખત જતાં  
 પુરેપુરી વહેંચણી કરવામાં આવશે એવી આશા રાખવામાં આવી.  
 બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો જે સંસ્થાનોને અમુક સત્તાઓ સોંપવામાં  
 આવી હતી તે ભવિષ્યમાં સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતાની માગણી કરશે એવું  
 માનવામાં આવતું; અને આ ઘણુંજ સ્વાભાવિક અને યોગ્ય છે ને  
 તેથી તેમનું રક્ષણ કરવાની જવાબદારીમાંથી ઇંગ્લાંડ છુટશે એમ  
 છટથી કહેવામાં આવતું. પરંતુ આ આશાઓ કરતાં વસ્તુસ્થિતિ ઘણી  
 જ જુદી નીપજી. ધીમે ધીમે એમ સમજવામાં આવ્યું હતું કે ખરી  
 રીતે જોતાં જે સંસ્થાનોને સ્વરાજ્ય આપવામાં આવ્યું હતું—અને એક  
 ગૃહસ્થના હમણાંના અભિપ્રાય પ્રમાણે તે એવે વખતે આપવામાં  
 આવ્યું હતું કે જ્યારે તે મેળવવાને સંસ્થાનો કેવળ નાલાયક હતા—તે  
 ઇંગ્લાંડથી છુટા પડી જવા માંગતા ન હતા પણ ઉલટું સંયુક્ત કુટુંબ  
 તો કાયમ જ રહેશે કારણ કે છુટા પડવાનો ઇરાદો સીધી, સ્પષ્ટ અને  
 અચૂક ભાષામાં દર્શાવવામાં આવ્યો ન હતો. પ્રમુખ સૌહેબ, હું ધારું છું  
 કે આ વિષયના આ ભાગ સંબંધમાં સંયુક્ત કુટુંબના કાયદાનું હું  
 ખરૂં પૃથક્કરણ કરું છું.

પરંતુ મને કહેવામાં આવે છે કે હિન્દુ સંયુક્ત કુટુંબમાં તેની  
 વ્યવસ્થા કરનાર એક “ કર્તા ” હોય છે. તે કુટુંબનો પિતા હોય છે  
 અથવા કુટુંબનો વધારેમાં વધારે અનુભવી માણસ હોય છે, અને  
 કુટુંબની વ્યવસ્થા કરવાનું કામ તેને સોંપવામાં આવે છે. સગીર  
 તરફથી તો તેને પૂછ્યા વગર તે બધી વ્યવસ્થા કરે છે અને મોટી  
 વયના કુટુંબીઓના સંબંધમાં તો, તે જો સમજી હોય તો, તેમને  
 પૂછીનેજ વહીવટ કરે છે. પણ બધી બાબતોમાં જે નિણય તે કરે છે  
 તે ઉપર સાધારણ રીતે પ્રહાર થઈ શકતો નહીં—શિવાય કે કુટુંબના  
 હિતથી તે વિરુદ્ધ છે એ દલીલ ઉપર જ. મને બરાબર બરાબર નથી  
 પણ હું ધારું છું કે આ સંબંધમાં પણ હું કાયદાનું યોગ્ય વર્ણન કરું

છું. આ ઉપરથી એવું સમજાવા લાગ્યું કે સામ્રાજ્યના હિતના મોક્ષ સલાહના સંબંધમાં પોતાની પુત્રીઓની સલાહ માતૃભૂમિએ લેવી જોઈએ પણ આ કાર્યના ખંડારના વહીવટ માટે તો માતૃભૂમિજ ( ઇંગ્લંડ ) જવાબદાર રહેશે.

### સામ્રાજ્યભાવનાનો નવો પક્ષ.

થોડાં વર્ષથી સામ્રાજ્યભાવનાનો એક નવો પક્ષ ઉત્પન્ન થયો છે. તમે જાણો છો કે સંસ્થાનો-જેને હવે ઇંગ્લંડની પુત્રી રૂપે નહીં પણ જોડેન તરીકે ગણવામાં આવે છે-તેની સલાહ હવે સામ્રાજ્યપરિષદમાં લેવામાં આવે છે. સને ૧૯૧૧ માં તેની એવી સલાહ સામ્રાજ્યસભામાં લેવામાં આવી તે વખતે હું ઇંગ્લંડમાં હતો પણ મારે કબૂલ કરવું જોઈએ કે તે ખનાવનું ખરું રહસ્ય તે વખતે મને સુઝ્યું ન હતું. તે વખતના વડા પ્રધાન મી. એસ્કવીથે પ્રમુખ તરીકેના પોતાના ભાષણમાં કબુલ કર્યું હતું કે ઇંગ્લંડે સંસ્થાનોની સલાહ વધારે ને વધારે લેવી જોઈએ અને તે પોતપોતાના ક્ષેત્રમાં પોતાને ઠીક લાગે તે કરી શકે. પણ તેણે એમ જણાવવાને ખાસ ધ્યાન લીધું હતું કે સંસ્થાનોના રાજ્યના હક કેવળ સ્થાનિક છે, અને વધારેમાં તેણે ઉમેર્યું હતું કે “ તમે અને અમે હિન્દ જેવા તાબેદાર દેશના રક્ષક ( ટ્રસ્ટી ) છીએ. ” જ્યારે મી. એસ્કવીથે આમ કહ્યું ત્યારે હિન્દ “ શહેનશાહના તાબેદાર વધારેમાં વધારે તેજસ્વી રત્ન છે ” અથવા તે “ સામ્રાજ્યની ઇમારતનો પાયો છે ” એ વાક્યોમાં જે અર્થ સમાવેલો છે તે કરતાં તેઓ કંઈ પણ વધારે કહેવા માગતા હોય એમ લાગતું નથી. આવાં વાક્યો ઘણાં સુંદર લાગે છે પણ તેમાં બહુ અર્થ હોતો નથી. તે તો કોઈ માનવંતા પરાણા ઉપર જરા ગુલાબજલ છાંટવા જેવું અથવા પાળેલા ગધેડાની આંખ આગળ મોંમાંથી પાણી છુટે એવું ગાજર ધરવા જેવું છે. દુર્ભાગ્યે આપણે જે ખાઇએ છીએ તેથી આપણી ભૂખ વધે છે. તમે સારી પેઠે જાણો છો કે એક વાર લોહી ચાખ્યા પછી વાઘ માણસને હજમ કરવાને તત્પર થાય છે અને અહીંયાં પણ તેજ પ્રમાણે બન્યું છે. સંસ્થાનોમાં એવા આગેવાનો નિઃશંસય છે કે જેઓ સામ્રાજ્યની પરદેશીય ( foreign ) રાજનીતિમાં ભાગ મેળવવાનો હક માંગવા મંડ્યા છે. આ ઘણું જ સ્વાભાવિક છે; અને તે

સિદ્ધાન્ત ઉપર સામ્રાજ્યવાદીઓનો એક એવો પક્ષ ઉત્પન્ન થયો છે કે જે હિન્દુ સુદ્ધાન્ત સામ્રાજ્યના સૌ પરાધીન દેશના (dependencies) રાજ્યમાં સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોને જોડવા ઇચ્છે છે. એમની ભાવના એ છે કે પરદેશીય રાજપદ્ધતિનો ઘણો આધાર હિન્દુસ્તાન ઉપર રહે છે; હુમણાં અને આપણો ભવિષ્યમાં જ્યાં સુધી જોઈ શકીએ ત્યાં સુધી હિન્દુસ્તાન સ્વરાજ્ય લોગવી શકશે નહીં અને લોગવશે નહીં, જોકે વખત જતાં કદાચિત તેને તે મળે; સ્વરાજ્યની સંસ્થા માટે હિન્દુ નાલાયક છે અને આગળ વધીને તેઓ એમ કહે છે કે હિન્દુસ્તાનના પરદેશીય સંબંધના કાળુ ઉપર સામ્રાજ્યની રાજનીતિનો ઘણો આધાર રહે છે તેથી જો તે રાજનીતિના નિર્ણયમાં સંસ્થાનોને કંઈ ભાગ આપવાનો હોય તો હિન્દુના આન્તર રાજતંત્ર ઉપર નહીં તો તેની જુદારની રાજવ્યવસ્થામાં તો તેમને હિસ્સો આપવો જ જોઈએ. સામ્રાજ્યવાદીઓનો આ સિદ્ધાન્ત છે. હવે હું તમને બતાવવા અથવા સૂચવવા માગુ છું કે એવાં ઘણાં મજબૂત કારણ છે કે જેથી આ સિદ્ધાન્ત હિન્દુની પ્રજાને, સંસ્થાનોમાં જ રહેતા ઘણા યુરોપિયન લોકોને અને બ્રિટિશ ટાપુઓમાં વસતી મોટા ભાગની પ્રજાને આ સિદ્ધાન્ત માન્ય થઈ શકેજ નહીં.

### સંસ્થાનો અને પરાધીન દેશો.

જે પરાધાન પ્રજાઓ સંસ્થાનોમાં રહેતી હતી અથવા રહે છે તેમના તરફ તે સંસ્થાનોની વર્તણૂકનો ઇતિહાસ કેવો છે ? તેમને પોતાને કેવા સવાલો ઉકેલવાના છે ? પ્રથમ આપણે કેનેડાનો દાખલો લઈશું. ઇંગ્લેન્ડ અને ફ્રેન્ચ લોકો વચ્ચે થયેલા વિગ્રહમાં બન્ને પક્ષે હબરો રેડ ઇન્ડિયન સિપાઈઓને લડાઈમાં ઉતાર્યા હતા એ આપણે જાણીએ છીએ. એ રેડ ઇન્ડિયન લોકો અત્યારે ક્યાં છે—તેમનું શું થયું છે ? હાલ તેઓ લગભગ કેમ નાબુદ થયા છે તેનું કારણ જાણવું હોય તો આપણે કેનેડાનો ઇતિહાસ જાણવો જોઈએ અને ફૂર લડાઈઓનો તેમજ હાલ વસતી રેડ ઇન્ડિયોનીની થોડી સંખ્યા શિવાય તેમની જાતિના સંપૂર્ણ નિકંદનનો હેવાલ તેમાંથી આપણે વાંચવો જોઈએ. ઉપરાંત, કેનેડામાં પ્રજાના બે મોટા વિભાગ બ્રિટિશ પક્ષ અને ફ્રેન્ચ પક્ષ આપણને જણાશે—જેઓ પોતપોતાના બુદ્ધ માર્ગ ઉપર



પોતાનો વિકાસ કરે છે અને જો કે તે બન્નેનાં મૂળ એકજ યુરોપીય સંસ્કૃતિમાં છે તો પણ તદ્દન જુદાં દૃષ્ટિબિન્દુથી છે સંસ્કૃતિને તેઓ નીહાળે છે. ભાષા તેમજ ધર્મને લીધે ક્રેન્ચ અને બ્રિટિશ પ્રજા વચ્ચે ઘણાજ તીવ્ર ભેદભાવ આપણને કેનેડામાં જણાશે. ક્રેન્ચ કેનેડીઅન લોકો જે ભાગમાં હોય તે ભાગમાં ક્રેન્ચ ભાષા શીખવાતી હોવાથી તેઓ માગે છે કે કેથોલીક ધર્મના અનુયાયી ક્રેન્ચ કેનેડીઅનોને કેનેડાનો દિવાની કાયદો નહિ પણ કેથોલીક ધર્મનો ખાસ કાયદો હાથ પાડવો જોઈએ. વધારામાં પૂર્વના અને પશ્ચિમના કેનેડીઅને વચ્ચે, આપણને ઉંડો વિરોધ જણાશે. પૂર્વમાં લોકો ઘણા વખતથી વસેલા છે અને તેમની રીતભાત જૂની છે. પશ્ચિમમાં કંઈક ઓછી પરંતુ વધારે ઉદ્યોગી પ્રજા છે; તેઓ ઘણી બાબતમાં પહેલ કરનારા છે અને તેઓ 'મોટે ભાગે દેશનું' ધન ચૂસનાર યુરોપીઅન ધનિકો અને તેમની સામે લડનાર યુરોપીઅન મજૂરોના બનેલા છે. કેનેડામાં જે વસ્તુસ્થિતિ હયાત છે તેમાંના આ કેટલાક સંયોગો છે.

હવે આપણે ન્યુ ઝીલાંડ તરફ દૃષ્ટિ કરીશું કે જ્યાં આપણને કહેવામાં આવે છે કે માવરી લોકોને મત આપવાનો હક છે અને ગોરી પ્રજાના જેવી પદવી આપવામાં આવી છે. આનું કારણ સમજવાને માટે આપણે ઉપરની સપાટીથી નીચે જવું પડશે. જો આપણે આમ કરીશું તો આપણને ખબર પડશે કે આ માગ સહી સલામત છે કારણ કે માવરી લોક પ્રમાણમાં ઓછા છે અને કંઈ નુકસાન કરે એવા નથી. ઉપરાંત ઉપરા ઉપરી લઘાઈઓથી તેમનું નિકંદન કાઢવામાં આવ્યું છે અને થોડા વર્ષ પહેલાં તો તે તદ્દન સાફ થઈ જશે એવું ધારવામાં આવતું હતું. વળી, ન્યુઝીલાંડમાં ઓસ્ટ્રેલીઆના જેવાજ મજૂરીના સવાલો ઉત્પન્ન થયા છે. ઓસ્ટ્રેલીઆ તરફ પણ નજર નાંખતાં જણાશે કે ત્યાં તો જૂની પ્રજા ખીલકુલ છે જ નહીં. આનું કારણ શું છે? મુખ્ય કારણ તો એજ છે કે તે કાળા લોકનો ખાસ જાણી જોઈને નાશ કરવામાં આવ્યો છે. પોતાના ઉપર પરાધીન પ્રજા તરફ ભૂતકાલમાં ઓસ્ટ્રેલીઆએ કેવી વૃત્તિ ધારણ કરી છે એ આપણે આ ઉપરથી જોઈ શકીશું. વધારામાં આપણને ખબર પડશે કે જોકે હિન્દીવાનો તરફ વર્તણુકમાં ઓસ્ટ્રેલીઅનો ઘણા ઉદાર ગણાય છે તો પણ આ

નવાઈભરેલી વાત ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ કે આસ્ટ્રેલીઆની ભૂમિમાં કાળી ચામડીના મનુષ્યોને લડાઈ દરમિયાન હાખલ ન કરવાનું જાહેર વચન આપવાની મી. હુજસને ફરજ પડી છે. આસ્ટ્રેલીઆમાં મનુષ્યોના સંબંધમાં બીજી પણ ગંભીર મુશ્કેલીઓ છે કે જેનો નીવેડો મી. હુજસ અને તેના મિત્ર પ્રધાનોને કરવાનો છે. આમ પોતા-પોતાના સ્થાનિક પ્રશ્નોનો દરેક અસ્થાનને નિર્ણય કરવાનો છે એ તમે ધ્યાનમાં લેશો તો તમે તરત સમજી શકશો કે જે પહારના સવાલોની તેમને સમજ નથી અને જેના ઉપર ઉપર તેઓ કંઈપણ અંકુશ રાખી શકે નહીં તેનાં સંબંધમાં આવવાને તેઓ જરા પણ આતુર નથી.

### દક્ષિણ આફ્રિકા.

હવે આપણે દક્ષિણ આફ્રિકા લઈશું ને આ વિષે તો તું કંઈક અંગત અનુભવથી જોલી શકું એમ છું. દક્ષિણ આફ્રિકામાં કાળી ચામડીની વસ્તી ગોરી પ્રજા કરતાં પાંચ ઘણી છે. તે કાળી પ્રજા ઉપરાંત ત્યાં યુરોપીઅન અને આફ્રિકન પ્રજાના મિશ્રણથી એક વર્ણ-સંકર પ્રજા ઉત્પન્ન થઈ છે અને પાંચ ગોરાઓમાં આવા બે માણસોનું પ્રમાણ આખી વસ્તીમાં છે. આ આંકડો ખરી વસ્તુસ્થિતિ જાહેર કરે છે. આ ઉપરાંત લગભગ દોઢ લાખ હિન્દીઓ ત્યાં છે, ને આમ છતાં દક્ષિણ આફ્રિકામાં એવા માણસો છે કે જેઓ તેને ગોરી પ્રજાનાં દેશ કહેવાને હિંમત—સાહસ કરે છે. કોઈપણ કાળો માણસ યુનિયન પાર્ટામેન્ટનાં સભાસદ થઈ શકે નહીં અને ડીગ્રી મેળવી શકે નહીં. અત્યાર સુધીમાં ફક્ત એકજ કાળી ચામડીના માણસે દક્ષિણ આફ્રિકાની ડીગ્રી મેળવી છે અને તે ખાનગી અભ્યાસથીજ. જો તેને વધારે ઉંચો અભ્યાસ કરવો હોય અને કૉલેજનું શિક્ષણ મેળવવું હોય તો તેણે ઈંગ્લંડ, જર્મની, અમેરિકા કે જાપાન જવું જોઈએ. પણ દક્ષિણ આફ્રિકામાં તો તે અશક્ય છે. હવે આપણે ત્યાંના મૂળ વતનીઓની સ્થિતિ ધ્યાનમાં લઈશું. દક્ષિણ આફ્રિકાના મોટા ખેડુતો ત્યાંના વતની છે. તેમને ખેતી શિવાય કંઈ આવડતું નથી. આમ છતાં કોઈ ગોરા માણસના નોકર શિવાય બીજી કોઈ પણ રીતે ત્યાંના વતનીને ખેતી-

વાડીનાં પ્રદર્શન જોવાની રજા નથી એ તમે માની શકશો ? થોડાજ વખત ઉપર ટ્રાન્સવાલની આખી મૂળ પ્રજાની કેળવણી કરતાં પણ વધારે ખર્ચ પ્રિટોરીઆના જનાવરોના બાગમાટે તથા વાંદરા અને ખીજા પ્રાણીઓના નિભાવ માટે કરવામાં આવતો હતો એ વાત તમે માનશો ? જો કે મૂળ પ્રજા યુરોપીઅનો કરતાં પૈં ઘણી છે તોપણ દક્ષિણ આફ્રિકાની જમીનનો ૧/૫ ભાગ—જેમાં ત્યાંની સારામાં સારી જમીનનો સમાવેશ થઈ જાય છે—તે યુરોપીઅનોના હાથમાં છે અને તે વતનીઓની જમીનની માલીકી ઉપર હજી પણ વધારે બંધનો મૂકવાને પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે, એ તમે માની શકશો ? આવસ્તુઓ દરરોજ દક્ષિણ આફ્રિકામાં બને છે અને પોતાના ઉપર પરાધીન થયેલી પ્રજા તરફ ત્યાંની રાજસત્તાનું કેવું વલણ છે તેનો ખ્યાલ આ ઉપરથી આવશે. પણ દક્ષિણ આફ્રિકામાં ખીજી પણ મુશ્કેલીઓ છે. ત્યાંની ગોરી પ્રજામાં પણ બ્રિટિશ અને ડચ લોકો વચ્ચે ભેદ છે અને તે બંનેનો પરસ્પર સંબંધ સારો નથી. એ વાત ખરી છે કે ડચ પ્રજાનો મોટો ભાગ મુખ્યત્વે કરીને ડચ પ્રધાનોની બનેલી હાલની સરકારને ટેકો આપે છે છતાં એ પણ નિઃસંશય છે કે પ્રધાન તરિકે પોતાની નિમણુક વખતે જનરલ બોથા અને જનરલ સ્મટ્સે વફાદારીના જે સોગન લીધા છે તે પાર પાડતાં તેમને ઘણી ગંભીર મુશ્કેલી નડી છે. તમે જોયું છે કે થોડાજ વખત ઉપર ડચ પ્રજાના એક મોટા ભાગે ખુદલી રીતે બંડ ઉઠાવ્યું હતું. હું એમ ચોક્કસ રીતે માનું છું કે જો યુનિયન ઓફ સાઉથ આફ્રિકાના વડા પ્રધાન તરિકે પોતાના લોકોની મારફત જ જનરલ બોથા ચુંટણી માટે ઉભા રહે અને બ્રિટિશ મત આપનારને એક બાબતે મૂકી દે તો તેઓ ફત્તેહમંદ ન થાય; તેના પોતાનાજ લોકો તરફથી—પોતાનાજ લોકોના વધુ મતથી તે સખ્ત હાર ખાય. દક્ષિણ આફ્રિકાની રાજકીય સ્થિતિ કેવી મુશ્કેલી ભરેલી છે તે તમે આ ઉપરથી જોઈ શકશો. પણ આર્થિક સ્થિતિ આથી ઓછી મુશ્કેલ નથી. દાખલા તરિકે આપણને જણાય છે કે ગોરા મજૂરો કાલી ચામડીના મજૂરોથી ગભરાઈને તેમને પોતાના મંડ-ળમાં દાખલ કરતા નથી. વળી તેઓ સોનાની ખાણ, હીરાની ખાણ વગેરે દક્ષિણ આફ્રિકાના મોટા ધંધા કરનારા ઘનાઢયોના અંકુશ સામે

વારંવાર લઢે છે અને છેલ્લા પાંચ વર્ષમાં બે મોટી હુડતાલ પડી હતી જેમાંની બીજીથી આખા દેશને સખત ધકકો પહોંચ્યો અને જેને દબાવવાને લશ્કર બોલાવવાની જરૂર પડી. દક્ષિણ આફ્રિકામાં છેલ્લાં થોડા વર્ષમાં આવા બનાવો બન્યા છે. અને પોતાના સ્થાનિક સવાલોને નિકાલ કરવામાં તેને કેટલી ગંભીર મુશ્કેલીઓ પડે છે એ તમે જોયું હશે તો હિન્દના સવાલોનો વિચાર કરવાને તેને કેમ વખત મળે ?

### સંસ્થાનોના હિન્દ સાથે સંબંધ.

હવે આપણે જુદા દષ્ટિબિન્દુથી આ બાબત તપાસીશું હિન્દ સાથે આ સંસ્થાનોના પહેલાંના સંબંધની દષ્ટિથી આ વાત જોઈશું. આ બાબતમાં દક્ષિણ આફ્રિકાએ શરૂઆત કરી હતી. હિન્દુસ્તાન સાથે તેના સંબંધ આવી રીતે બંધાયો. નાતાલના ખેતરોના પાક નાશ પામવાની અણી ઉપર હતા કારણ કે કોઈ મજૂરો સોંધે ભાવે અને કાયમને માટે મળી શકતા નહતા. અને ગુલામગીરીના જૂના વખતમાં પાછા હઠવું એ તો સંસ્થાનવાસીઓ માટે અશક્ય હતું. જો આ ઉદ્યોગોનાં નાશ થતો અટકાવવો હોય તો આવા મજૂરોની જરૂર હતી. તેથી નાતાલે બ્રિટિશ રાજ્યને એવી નમ્ર વિનંતિ કરી કે પોતાને જોઈતા મજૂરો હિન્દમાંથી મેળવવાને તેને પરવાનગી આપવામાં આવે. અને પચાસ વર્ષ સુધી આવા કોળીઓની મજૂરી તેણે મેળવી દક્ષિણ આફ્રિકાના લોકોને ‘કોળી’ શબ્દ એટલો પરિચિત કર્યો કે જેથી આજ પર્યંત ડચ પ્રજામાં હિન્દીવાનોને માટે સામાન્ય શબ્દ ‘કોળી’ છે. આ ‘કોળી’ શબ્દ કંઈ ખરાબ અર્થમાં વાપરવાનાં ધરિદો હોતો નથી. ડચ લોકો ખરેખર એમ માને છે કે હિન્દુસ્તાનના વતનીઓને માટે ‘કોળી’ એજ યોગ્ય શબ્દ છે, આપણને એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે શ્રીજી ટાપુમાં પણ આવુંજ બન્યું છે. મી. એન્ડ્રુસ કહે છે કે હિન્દી મજૂરો ત્યાં ‘કોળી’ શબ્દથી ઓળખાય છે અને એ દુર્ભાગ્યની બીના છે કે શ્રીજીજન લાખામાં “કુલી” એ શબ્દનો અર્થ કુતરો થાય છે અને તેથી તે ટાપુમાં કામ કરતાં હિન્દી મજૂરોમાં કંઈ કુતરાના ગુણ છે એવું ત્યાંના વતનીઓ માને છે. તેમને તો લાત મારવી જોઈએ એમ તેઓ ધારે છે. દક્ષિણ આફ્રિકામાં પચાસ વર્ષ સુધી હિન્દીવા-

નોની આવી સ્થિતિ હતી અને તેમને લાત મારીને ટોલ્લે ચડાવવામાં આવ્યા છે; અને જોકે પહેલાંની સ્થિતિમાં હવે ઘણા સુધારા થયો છે તોપણ એ તો ખરું જ છે આજપર્યંત નાતાલમાં જન્મેલો કોઈ હિન્દી જોકેના ટ્રાન્સવાલ પ્રાન્તમાં દાખલ થઈ શકતો નથી. ઓરેન્જ રી સ્ટેટના પવિત્ર ક્ષેત્રમાં તો કોઈ પણ હિન્દી દાખલ થઈ શકે જ નહીં. અને જો તે દક્ષિણ આફ્રિકામાં જન્મેલો હોય અને કેળવણીનું અમુક ધોરણ પસાર કરે તો ટ્રાન્સવાલ કે નાતાલનો કોઈ હિન્દીવાન કેઈપમાં દાખલ થઈ શકે. દક્ષિણ આફ્રિકામાં આપણા દેશબંધુઓ ઉપર કેવા સખ્ત પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યા છે તે તમે આ ઉપરથી જોઈ શકશો. અને ૧૮૯૫ નાતાલમાં સ્થિતિ એટલી ખરાબ થઈ કે એશીઆના વતનીઓનો બહિષ્કાર કરવાને કાયદો પસાર કરવામાં આવ્યો. પણ તે બ્રિટિશ સરકારે નામંજુર કર્યો અને પછીથી નાતાલનો નામાંકિત કાયદો પસાર થયો કે જેનાથી નાતાલના મુલકમાં અવવા ઇચ્છનાર એશિયાના સર્વે રહેવાશીઓ માટે કેળવણીનું અમુક ધોરણ મુકરર થયું. ઓસ્ટ્રેલીઆના કેટલાક પ્રાન્તોએ આ કાયદાનું અનુકરણ કર્યું અને જ્યારે રાજપુત્ર રણજીતસિંહ ઓસ્ટ્રેલીઆ ગયા અને તેને માટે આ ધોરણ ખાસ રદ કરવામાં આવ્યું તે વખતે હિન્દુસ્તાનનું જે અપમાન થયું હતું તે તમારા જાણવામાં હશે. કેળવણીનું જે ધોરણ કાયદામાં હતું તે તેને લાગુ પાડવું એ ઘણું જ અનિષ્ટ ગણાયું. પછી જો તમે કેનેડા તરફ નજર કરશો તો તમને જણાશે કે હિન્દીવાનો ત્યાં મંજુર તરિકે ગયા હતા અને જ્યારે એમ લાગ્યું કે બ્રિટિશ કોલોનીઆના ગોરા મંજુરોના પક્ષના સુખ અથવા સગવડને માટે હિન્દીવાનો ઘણી મોટી સંખ્યામાં જતા હતા ત્યારે પોતાના મૂળ સ્થાનથી સીધી સ્ટીમર લઈને કેનેડા ન આવનાર સર્વેની સામે પ્રતિબંધ મુકાય એવા કાયદા ઘડવામાં આવ્યા. ઉપરાંત જે હિન્દીઓ કેનેડામાં હતા તેમની સ્ત્રીઓ અને બાળકોના પ્રવેશને અટકાવવાને પણ કાયદાઓ રચવામાં આવ્યા. આ કાયદાનું શું પરિણામ થયું તે આપણે જાણીએ છીએ. આપણને ખબર છે કે કેનેડામાં જઈને વસવાને માટે આ દેશમાં પોતાનું સર્વસ્વ જેમણે વેચ્યું હતું તેવા ઘણા લોકોને પછીથી જણાયું કે હોંગકોંગ અથવા બીજે કોઈ પણ સ્થળે તેમને

મુસાફરી તોડવી પડતી હતી અને અટક્યા શિવાય કેનેડા જતી સીધી દરેકીમર ન હતી તેથી તેમને ત્યાં હાખલ કરવામાં આવ્યા નહિ, અને આગખોટના ભાડામાં પોતાના લગલગ બધા પૈસા ખરચ્યા પછી તેઓ હોંગ કોંગ, સીંગાપોર કે મનીલામાં અધવચ રખેડી પડ્યા. પંજાબમાં રાજદ્રોહી લોકોના જે મુકરદમા ચાલ્યા છે તે વિષે કંઈ પણ ખોલવું એ જરા જોખમભરેલું લાગ્યું. ગદ્ગદના મુકરદમામાં જે ચુકાદા હમણું આપવામાં આવ્યા છે તેનો રીપોર્ટ આપણે સર્વે એ વાંચ્યો છે અને હું એમ કહું છું કે આ સંબંધમાં જે કંઈ બન્યું છે તેના મોટા ભાગની જવાબદારી કેનેડાને શિર છે. તેણેજ ઘણા અજ્ઞાન, નિરાશ અને ભગ્નહૃદય માણસોને સાહસિક બનાવ્યા અને તેમને એવા તર્કટી માણસોના કબજામાં નાંખ્યા કે જેમણે તેમણે સમજાવ્યું કે કામાગાટા માર્ગમાં આવેલા તેમના દેશબંધુઓને બ્રિટિશ મનવારની બંદુકોની ધાકથી વાનકુંવરના કીનારા ઉપર ઉતરતા અટકાવ્યા.

હું આ વાત જણાવ્યું છું કારણ કે ઘણા લોકોએ એમ સૂચવ્યું છે કે (મી. કર્ટીસની) આ રાજકીય હીલચાલનો વિરોધ કરતા આ દેશના હિન્દીવાનો સંસ્થાનો સામે શત્રુવૃત્તિથી પ્રેરાયલા છે અને તેઓ જાણી જોઈને દ્વેષની વૃત્તિ ફેલાવે છે. હવે વિગતોનું સ્પષ્ટ વર્ણન જો આ દેશમાં સંસ્થાનો સામે દ્વેષની વૃત્તિ જાગૃત કરવાને બસ હોય તો હું એમ કહીશ કે આ જવાબદારી હિન્દની નથી પરંતુ તે સંસ્થાનોનીજ છે—જે સંસ્થાનોએ આટલાં બધાં વર્ષ સુધી અને આટલી જીદી જીદી રીતે હિન્દુસ્થાનના પુત્રો અને પુત્રીઓ તરફ ખરાબ વર્તણૂક બતાવીને આ દેશની પ્રજા ઉપર એક પછી એક અપમાન ચઢાવ્યાં છે. આ વાતની કોઈથી ના પાડી શકાશે નહીં અને હું માનું છું કે આવી કોઈ ચળવળની સામે જે વિરોધની વૃત્તિ આ દેશમાં ઉત્પન્ન થઈ છે તેને માટે મોટા ભાગની જવાબદારી સંસ્થાનોએજ વહોરવી પડશે.

### માતૃભૂમિનું દૃષ્ટિબિન્દુ.

છેવટે માતૃભૂમિનું દૃષ્ટિબિન્દુ આપણે જોવું જોઈએ. તમારા પૂર્વજો કહાપણથી બટલું સમજતા હતા હતા કે એક કુટુંબમાં એકજ કતા હોવો જોઈએ અને ઘણા રસોઈયા રસોઈ બગાડી નાખે અને તેથી

તેમણે કુટુંબનો વહીવટ સુખ્ય કુટુંબીને સોંપ્યો હતો. પણ આ રજ-  
કીય પક્ષવાદીઓ, જેટલાં સંસ્થાનો છે તેટલા વ્યવસ્થાપકો કર્તા તરીકે  
નીમાવા નેઈએ એવી માગણી કરતા હોય એમ જણાય છે. આ સંખ-  
ધમાં બ્રિટિશ પ્રબળે પણ કંઈક કહેવાનું હોઈ શકે. અત્યાર સુધી  
હિન્દુસ્તાનને માટે એકના એકજ ટ્રસ્ટિ હોવાનો દાવો તેણે કર્યો છે  
ટ્રસ્ટી તરીકે કાર્ય કેટલે એશે તેમણે બજાવ્યું છે તે તો તમે મારા  
કરતાં વધારે સારી રીતે જાણો છો. પણ હું એટલું તો જાણું છું કે  
હિન્દુસ્તાનના રાજકારભાર વિષે કંઈ પણ બુદ્ધિયુક્ત રસ ઇંગ્લંડમાં  
જગૃત કરવો એ લગભગ અશક્ય છે. હું એ પણ જાણું છું કે જ્યારે  
આમની સલામાં હિન્દુસ્તાનના સવાલો ચર્ચાય છે ત્યારે તેમાં ખરે  
રસ લેનારની સંખ્યા આંગળીને વેઢે ગણાય એટલી હોય છે અને  
તેઓ ખાલી ખાંકડા આગળ ભાષણ કરે છે. હું એ પણ જાણું છું કે  
આખી દુનિયામાં જે સિવિલ સર્વિસ વધારેમાં વધારે સંપૂર્ણ ગણાય  
છે તેના હાથમાં હિન્દુનું રાજ્ય સોંપીને બ્રિટિશ પ્રબળ સંતોષ માને છે.  
હું આ બધી વસ્તુઓ જાણું છું; તો પછી જે સંસ્થાનોએ છેલ્લા ૧૫૦  
વર્ષ સુધી ટ્રસ્ટીનું કામ કર્યું નથી, જે હિન્દુને વિષે ઇંગ્લંડ કરતાં પણ  
ઓછું જાણે છે અને તેથી પણ ઓછી દરકાર રાખે છે તેની સાથે  
સુષુપ્તિ અને અવગણવાની પોતાની નામના વહેંચવાને બ્રિટિશ પ્રબળ  
અને બ્રિટિશ સરકાર ખુશી કેમ હોઈ શકે ?

આપણને એક મહાન ગૃહસ્થે કહ્યું છે કે સંસ્થાનોમાં એવા  
ઘણા લોકો છે જેઓ હિન્દુને સ્વરાજ્ય આપવાને સંપૂર્ણ રીતે ખુશી  
છે. આ વિષે મને તો જરા પણ શક નથી. જ્યાં સુધી બીજાના કાર્યમાં  
આપણને કંઈ પણ સ્વાર્થ ન હોય ત્યાં સુધી તે તેને કરવા દેવાને  
આપણે સંપૂર્ણ રીતે રાજી હોઈએ છીએ. પરંતુ જ્યારે કંઈ સ્વાર્થ  
હોય છે ત્યારે તો તેના કાર્યની વ્યવસ્થા આપણેજ કરવાનું પસંદ  
કરીએ છીએ. હું ધારું છું કે બ્રિટિશ સંસ્થાનોને પણ આ હકીકત  
લાગુ પડે છે. બીજા કોઈ પણ બ્રિટિશ પ્રબળન જેટલો સરકારને  
વફાદાર હોવાનો દાવો હું રાખું છું પણ મારે કબુલ કરવું નેઈએ  
કે જે દિવસે આ દેશના રાજ્યમાં સંસ્થાનોને લગ લેતા હું નેઈશ  
તે દિવસે મારી વફાદારીને મજબૂત ધોકો પહોંચશે. મારે એ પણ

૧ ધમાં સ્વરાજ્યને

માં ઉંચી કોટિએ પહોંચવાની અશક્તિ

ના છે અને પોતાના દેશમાં રહેતા હિન્દીવાનો તરફ વર્તણૂકના સંબંધમાં જ્યારે સામ્રાજ્યના મહાન પ્રશ્ન ઉકેલવાની નાલાયકતા તેમણે બતાવી છે—જ્યારે આ બધી વસ્તુઓ બની છે ત્યારે હિન્દુ-તાનના રાજતંત્રના કાળમાં જો સંસ્થાનોને કંઈ પણ ભાગ આપશે. તેથી સામ્રાજ્યના ઉપર એક મોટામાં મોટી આકૃત આવશે. રાઉન્ડ ટેબલ મંડળના રાજપુરૂષો કહે છે કે આ દેશના આંતર કારભાર સુદ્ધાન્ત સમગ્ર પરદેશીય રાજનીતિના કાળમાં સંસ્થાનોને જો કંઈ પણ ભાગ આપવામાં આવશે નહીં તો બ્રિટિશ સામાજ્ય ટકી શકશે નહીં. જો આ ખરું હોય તો રાઉન્ડ ટેબલના રાજપુરૂષોએ પોતે અથવા બ્રિટિશ સત્તાધીશોએ, આ દેશના અધિકારીઓએ કે સંસ્થાનોના પ્રધાનોએ કદી પણ ધાર્યો હોય એના કરતાં વધારે તીવ્ર દ્વેષ આ દેશમાં સંસ્થાનો સામે આમ ઉપજાવીને—આ દેશની ખરાબમાં ખરાબ લાગણીઓને જાગૃત કરીને સામ્રાજ્યનો નાશ થાય એના કરતાં હાલની સ્થિતિમાં તેનો નાશ થાય એ ઘણુંજ વધારે સારું, ઘણુંજ વધારે માન ભરેલું છે એમ હું માનું છું. હું એમ પણ માનું છું કે આ દેશના કારભારમાં કંઈ પણ ભાગ લેવાને માટે પોતાની સ્વતંત્રતાના થોડા અંશનો ભાગ આપવાને સંસ્થાનોને સમજાવવાને કામ ઘણું મુશ્કેલી ભર્યું નીવડશે. વધારામાં હું માનું છું કે આ દેશના રાજ્યમાં કંઈ પણ હિસ્સો સંસ્થાનોને આપવાને બ્રિટિશ પ્રજાને સમજાવવું એ પણ ઘણું મુશ્કેલ છે. મારી ખાત્રી છે કે આ દેશની પ્રજા એવી કોઈ પણ આકૃત પોતાના પર પડવા દેશે નહીં. પરંતુ જો કોઈ પણ દિવસ એવું બને કે હિન્દને સંસ્થાનોનું તાબેદાર બનાવવામાં આવે તો તે દિવસે બ્રિટિશ સામ્રાજ્યનો અંતકાળ સમીપમાં આવશે.

Printed by Chintaman Sakharan Deole, at the Bombay Vaibhav Press,  
Servants of India Society's Building, Sandhurst Road,  
Girgaon, Bombay.

and

Published by Shankerlal Ghebbhai Banker, M. A.  
251 Hornby Road, Fort, Bombay.



# Bombay Home Rule Series.

No. 1 The Policy of the Home-Ruler. Price half anna

No. 2 Comparative income and poverty of India. Price half anna

No. 3 Shall Colonies rule India ?

Speech by Mr. H. S. L. Pollock. Price two ann

No. 4 Indentured Indian Labour. Price two ann

No. 5 Indians and Public Services. Price half anna

## स्वराज्यलेखमाला.

## स्वराज्यपत्रिका.

नं. १ मुदतबंदी मजुरपद्धति. किं. १ आणा. नं. १ होमरूल लीगला काय पाहिजे आहे ?

नं. २ हिंदी लोक व ऊच्च दर्जाच्या  
नोकऱ्या किं. अर्धा आणा.

नं. २ पार्लमेंटमधील हिंदुस्थान.

नं. ३ हिंदुस्थानला स्वराज्य कां पाहिजे ह्याचे  
एक कारण.

नं. ४ शिक्षण आणि स्वराज्य.

नं. ५ हिंदुस्थानचे भयंकर दारिद्र्य.

किंमत प्रत्येकी पाव आणा.

## स्वराज्य लेखमाला.

## स्वराज्य पत्रिका.

नं. १. स्वराज्य शा भाटे ?

नं. २. स्थानिक स्वराज्य

नं. ३. प्रान्तिक स्वराज्य

नं. ४. राष्ट्रीय स्वराज्य

नं. ५. सुधारानी योजना

( मुंब्याधनी प्रान्तिक काँग्रेस कमिटीचे धडेक्षी )

नं. ६. हिन्दू अने संस्थाने

नं. ७. हिन्दी लोक अने उच्च दर्जाच्या नोकरी

नं. १. पार्लामेन्टमां हिन्दू

नं. २. साम्राज्यमां स्वराज्य  
शा भाटे ?

नं. ३. कुणवल्ली अने स्वराज्य

नं. ४. हिन्दूनी गरीबास

वार्षिक खर्चाजम आना पार ( ०-१२-० )

स्वराज्य लेखमाला छोटके नकल जे पैसा, ५० प्रतोंनी की. १-०-०

स्वराज्य पत्रिका ,, ,, १ पैसा, १०० प्रतोंनी की. १-०-०

CAN BE HAD AT:—THE Home Rule League,  
251, Hornby Road, Fort, BOMBAY..

